

ANEXO IV

FORMULÁRIO PARA AVALIAÇÃO DE PROJETO DE PESQUISA

CÓDIGO DO CANDIDATO: _____ () MESTRADO () DOUTORADO			
AVALIADOR () 1	() 2	() 3	NOTA: _____

1. ADEQUAÇÃO DO PROJETO À LINHA E AOS INTERESSES DE PESQUISA DO ORIENTADOR

(nota de 0 a 2,0)

O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada? () SIM () NÃO

O projeto adequa-se às pesquisas e à área de atuação do docente indicado? () SIM () NÃO

O projeto pode ser orientado por outro docente da Linha de Pesquisa indicada? () SIM () NÃO

2. CLAREZA NA APRESENTAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DO PROJETO (nota de 0 a 2,0)

2.1. Ineditismo

() Significativo () Mediano () Fraco () Não há () Não se aplica

2.2. Formulação do problema e das questões de pesquisa (amplitude/especificidade)

() Clara, concisa, bem definida.

() Não clara, mas encaminhada.

() Embrionária.

() Indefinida/equivocada/confusa.

3. PRECISÃO TEÓRICA E METODOLÓGICA (nota de 0 a 2,0)

3.1. Fundamentação teórica

() Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica.

() Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação.

() Vaga (várias direções / pouca relação entre os autores).

() Desconexa e inadequada.

() Inexistente.

3.2. Objetivos

() Claramente estabelecidos, coerentes com o estudo e factíveis quanto ao prazo do Curso.

() Não estabelecidos claramente, mas com boa indicação e factíveis quanto ao prazo do Curso.

() Vagamente estabelecidos.

() Não estabelecidos.

3.3. Metodologia de pesquisa

() Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação.

() Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica.

() Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios.

- () Pouco definida, indicando pouca maturidade acadêmica como pesquisador.
- () Evasiva/sem definição ou inadequada em relação ao estudo.
- () Inexistente ou claramente equivocada.

4. COERÊNCIA DA ARGUMENTAÇÃO E CORREÇÃO, CLAREZA E CONVENIÊNCIA DE LINGUAGEM (nota de 0 a 2,0)

4.1. Justificativa (Argumentação sobre a relevância da pesquisa)

- () convincente
- () medianamente convincente
- () fraca/não convincente

4.2. Adequação ao gênero acadêmico, ao monitoramento de vozes e conveniência da linguagem

- () Adequado ao gênero, coeso, coerente, bom monitoramento de vozes e uso da linguagem
- () Adequado ao gênero, com problemas comuns de uso da linguagem acadêmica.
- () Menos adequado ao gênero, com problemas de gestão das vozes e da linguagem acadêmica.
- () Inadequado, com muitos problemas formais e linguísticos.

5. ADEQUAÇÃO DO CRONOGRAMA AO OBJETIVO DO PROJETO E AO PRAZO REGIMENTAL (nota de 0 a 1,0)

- () Cronograma exequível, claro, com indicação de estágio no país e no exterior, conveniente com prazo regimental de realização do Curso de Mestrado.
- () Cronograma exequível, mas genérico quanto às atividades, sem indicação de estágio.
- () Cronograma Inexequível face ao objetivo ou do objetivo em relação ao prazo regimental.
- () Inexistente.

6. ADEQUAÇÃO DA BIBLIOGRAFIA AO TEMA PROPOSTO (nota de 0 a 1,0)

- () Adequada, abrangente, atual e em conformidade com as referências citadas no projeto.
- () Adequada, exígua, e em conformidade com as referências citadas no projeto.
- () Inadequada e com problemas em relação às referências bibliográficas do projeto, não demonstrando clareza, por parte do candidato, quanto aos títulos mais relevantes para a sua pesquisa.

7. () APROVADO SEM RESSALVAS () APROVADO COM RESSALVAS () REPROVADO

Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas no caso de aprovação com ressalvas ou nos casos de reprovação:
